

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:

**P R O G R A M POTPORA MALE VRIJEDNOSTI U POLJOPRIVREDI NA PODRUČJU BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE
ZA RAZDOBLJE 2025.-2027. GODINE**

Vrijeme trajanja savjetovanja:

31. siječnja 2025. do 28. veljače 2025.

Cilj i glavne teme savjetovanja

Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti na nacrt Programa potpora male vrijednosti na području Brodsko-posavske županije za razdoblje 2025. – 2027. godine

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Područje	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	Program potpora male vrijednosti u poljoprivredi na području Brodsko-posavske županije za razdoblje 2025.-2027.	<p>Pozdravljam navedeni program potpora male vrijednosti jer je jedan od rijetkih a koliko sam ja upoznat i jedini program koji omogućuje malim poljoprivrednicima koji nisu prepoznati ili koji nisu došli na red ni na jednoj od državnih mjera i natječaja (bilo nekadašnji 6.3.1., bilo to na razini LAG-a ili bilo na novim izdanjima navedenih natječaja sa još manjom alokacijom planiranih sredstava, još lošijim udjelom sufinanciranja i još težim pravilima koja je potrebno zadovoljiti)</p> <p>Sve su to bili natječaji daleko podkapacitirani u odnosu na brojnost i materijalno stanje obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava čiji se broj iz dana u dan značajno smanjuje.</p> <p>Tako da prije daljnjih komentara još jednom izražavam potporu navedenom programu potpora male vrijednosti uz nadu da će se nastaviti i nakon 2027. godine.</p> <p>Komentari i preporuke vezano za razdoblje 2025. – 2027. radi preglednosti dajem u obliku komentara za pojedine kategorije potpora na koje se odnose.</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
2.	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	Trajanje Programa	Ukoliko je moguće, bilo bi dobro da se navedeni programi potpore „de minimis“ nastave i nakon 2027. godine. Svjestan sam da je vjerovatno vezana za programsko razdoblje u kojem se nalazimo, ali bi bilo dobro da se ne ispusti iz vida i u budućim programskim razdobljima.	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
3	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	MJERA 1.8. Potpora za nabavku mehanizacije i opreme za primarnu poljoprivrednu proizvodnju	<p>Osobno mislim da je ovo najvažnija i najkonkretnija mjera iz ovoga paketa te mjera koja ostavlja najveći trajno pozitivan učinak ulaganja</p> <p>Također, iskustvo je pokazalo da se kvota ove mjere iskoristi u prosjeku u prva tri dana po otvaranju natječaja tako da bi bilo dobro razmotriti mogućnosti povećanja alokacije za ovu mjeru</p> <p>Broj ljudi koji se prijavljuju i tempo kojim prijave dolaze mislim da najbolje govori koliko je snažna potreba za mjerama ovakvog tipa</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

4.	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	Prihvatljivi troškovi	Nejasno što znači „dopunska obrada tla“ i zašto je ključna? zašto ne bi bilo općenito za obradu tla odnosno i za osnovnu i za dopunsku obradu tla?	Prihvaćeno	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
5.	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	Neprihvatljivi troškovi	<p>Po meni nije jasno zašto su ovo neprihvatljivi troškovi. Mnogo je zapuštenih poljoprivrednih parcela i jako je čest slučaj da se ili prilikom kupnje zemljišta kupuje djelomično ili totalno zapuštena parcela ili velik broj parcela koje se obrađuju graniče sa takvim parcelama te je nabavka motorne pile i trimera po meni sasvim opravdan trošak i nužno sredstvo za sve one koji se bave poljoprivredom.</p> <p>Također, vezano za visokotlačne perače, smatram da su neophodni za uredno i pravilno održavanje traktora i mehanizacije čistima i ne vidim drugi način za njihovo pravilno održavanje.</p> <p>Stoga predlažem, ukoliko je moguće d se ove kategorije troškova uklone iz neprihvatljivih troškova i proglase prihvatljivima. Razlog više za to jer koliko sam analizirao dosadašnje rezultate natječaja navedeni troškovi su bili prihvatljivi i jednostavno nije fer da sada postanu neprihvatljivi.</p> <p>Većina ljudi kada se interesira o ovom natječaju neće čitati uvjete prihvatljivosti za zadnje dvije godine jer se obično pretpostavlja da za cijelo razdoblje vrijede ista pravila tako da će vjerovatno neki korisnici prijaviti svoje ulaganje i onda ostati neugodno iznenađeni kada dobiju odbijenicu.</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
6.	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	Neprihvatljiv trošak	<p>Obzirom da se prema novom prijedlogu ako sam dobro shvatio traži dostavljanje fotografija nabavljene opreme, ne vidim zašto je ovo neprihvatljiv trošak.</p> <p>Pravilno skladištenje i čuvanje strojeva i mehanizacije ima velike pozitivne učinke na njihov vijek trajanja te mislim da je velika važnost skladištenja i čuvanja strojeva i mehanizacije na adekvatan način jer produljuje životni vijek mehanizacije.</p> <p>Ukoliko netko prijavi ovakav oblik ulaganja i ulaganje potkrijepi isporučenom npr. građom i materijalima za pokrivanje krova, ne vidim iz kojeg razloga to ne bi bio prihvatljiv trošak.</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

7.	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	Neprihvatljiv trošak	<p>Jako problematična tvrdnja jer je u opisu prihvatljivih troškova naveden realno jako uzak popis onoga što bi bilo prihvatljivo, te tamo stavka „-ostala nespomenuta oprema i mehanizacija.“ Jako puno znači jer će većina nabavljene opreme pasti upravo pod tu stavku.</p> <p>- ova stavka (<i>ostali troškovi spomenuti kao prihvatljivi</i>) izravno demantira stavku navedenu u pasusu prihvatljivih troškova (<i>„ostala nespomenuta oprema i mehanizacija“</i>) koja je u gornjem pasusu po meni ključna</p> <p>-zadržavanjem ove stavke odnosno konstrukcije (<i>„ostali troškovi spomenuti kao prihvatljivi“</i>) otvara se prostor različitim tumačenjima i gubi se jasnoća pravila.</p> <p>Stoga predlažem natukmicu „ostali troškovi nespomenuti kao prihvatljivi“ potpuno izbaciti iz poglavlja neprihvatljivih troškova.</p>	Primljeno na znanje	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.
8.	Fizička osoba, podaci poznati Brodsko-posavskoj županiji	Intenzitet potpore	<p>Intenzitet potpore po „korisniku“ po meni je u najmanju ruku nepravedan. (pri tome mislim na prvi tip korisnika koji u ovom prijedlogu ima pravo na samo 30% sufinanciranja), radi jasnoće izražavanja, u daljnjem tekstu zvat ću ga „korisnik“. Pokušat ću kroz par argumenata objasniti zašto.</p> <p>Nije jasno zbog čega su „korisnici“ u odnosu na „profesionalne i ekološke poljoprivrednike“ ili u odnosu na „mlade poljoprivrednike“ tako višestruko zakinuti?</p> <p>Zakinuti su po:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Maksimalnom iznosu potpore 2) Udjelu sufinanciranja <p>Da bih Vam približio na koliko je to načina nepravedno uzeti ćemo primjer recimo neke rotodrljače koja košta 5.000 € (4.000 € + PDV 1.000 €)</p> <p>1. scenarij – tijekom novca i analiza investicije kada rotodrljaču kupuje „korisnik“</p> <p>- intenzitet potpore 30% - dakle „korisnik“ koji kupuje rotodrljaču, potporom de minimis pomaže mu se sa $0,3 \cdot 5.000 = 1.500 \text{ €}$, o kojih je PDV 1.000 €, dakle nakon što ubrojimo iznos PDV, „korisnik“ je potpomognut iznosom 500€.</p> <p>„Korisnika“ navedena rotodrljača dugoročno i konačno košta 3.500 €</p> <p>2. scenarij – tijekom novca i analiza investicije kada istu rotodrljaču (4.000 € + PDV 1.000€) kupuje „profesionalni ili ekološki poljoprivrednik“</p> <p>- intenzitet potpore je 50%</p> <p>- Ukoliko navedeni korisnici nisu u sustavu PDV-a intenzitet potpore je 50% odnosno maksimalno 2.000 € što u prijevodu znači da navedena rotodrljača ove korisnike košta 3.000 €</p> <p>3. scenarij – tijekom novca i analiza investicije kada istu rotodrljaču (4.000 € + PDV 1.000€) kupuje „profesionalni ili ekološki poljoprivrednik“</p>	Djelomično prihvaćen	Zahvaljujemo na sudjelovanju na javnom savjetovanju.

		<p>- intenzitet potpore je 50% a „profesionalni ili ekološki poljoprivrednik“ je u sustavu PDV-a: I intenzitet potpore je 50% prihvatljivih troškova (sada PDV nije prihvatljiv trošak ali to ove korisnike niti malo ne brine) jer je iznos potpore 50%, $0,5 \cdot 4.000 \text{ €} = 2.000 \text{ €}$</p> <p>- zašto ove korisnike PDV ne brine? – ne brine ih zato jer su u sustavu PDV-a a to znači da im ovaj PDV odgovara kao trošak jer će ga „pokratiti“ sa PDV-om u svojoj knjizi izlaznih faktura. U prijevodu, ovi korisnici taj PDV u pravilu nikada neće platiti.</p> <p>- Dakle kad uzmemo u obzir da će se PDV pokratiti, nova rotodrljača „profesionalnog ili ekološkog poljoprivrednika“ košta: $5.000 - 1.000 \text{ PDV} - 2.000 \text{ POTPORE} = 2.000 \text{ €}$</p> <p>- ovdje nije kraj priče za korisnike u sustavu PDV-a. Naime korisnici koji su u sustavu PDV-a će kupljenu rotodrljaču prijaviti u svoje poslovne knjige (osnovna sredstva) sa vrijednošću 4.000 € i na nju će kroz sljedećih 4-5 godina pisati „amortizaciju“ odnosno na račun nje će putem poslovnih knjiga umanjivati svoju dobit na koju trebaju platiti porez tako da kroz tih 5 godina ako uzmemo da je porez na dobit 10% biti nagrađeni sa dodatnih 400€ jer toliko poreza neće morati platiti jer je 4.000 € prihoda putem te rotodrljače pretvoreno iz dobiti u amortizaciju i time su nagrađeni sa dodatnih 400 €</p> <p>Dakle, dugoročno, navedena rotodrljača (4.000 € + PDV 1.000 €) će „profesionalnog ili ekološkog poljoprivrednika“ koštati najviše 1.600 €</p> <p>4. scenarij - tijek novca i analiza investicije kada istu rotodrljaču (4.000 € + PDV 1.000€) kupuje „mladi poljoprivrednik“ koji je svakako u sustavu PDV</p> <p>- intenzitet potpore je 70% a „mladi poljoprivrednik“ je u sustavu PDV-a: I intenzitet potpore je 70% prihvatljivih troškova (sada PDV nije prihvatljiv trošak ali to ove korisnike niti malo ne brine) jer je iznos potpore 70%, $0,7 \cdot 4.000 \text{ €} = 2.800 \text{ €} \rightarrow 2.500 \text{ €}$ (toliko je maksimalno moguće prema pravilima potpore)</p> <p>- zašto ove korisnike PDV ne brine? – ne brine ih zato jer su u sustavu PDV-a a to znači da im ovaj PDV odgovara kao trošak jer će ga „pokratiti“ sa PDV-om u svojoj knjizi izlaznih faktura.</p> <p>- Dakle kad uzmemo u obzir da će se PDV pokratiti, nova rotodrljača „mladog poljoprivrednika“ košta : $5.000 \text{ €} - 1.000 \text{ € PDV} - 2.500 \text{ € POTPORE} = 1.500 \text{ €}$</p> <p>- ovdje nije kraj priče za korisnike u sustavu PDV-a. Naime korisnici koji su u sustavu PDV-a će kupljenu rotodrljaču prijaviti u svoje poslovne knjige (osnovna sredstva) sa vrijednošću 4.000 € i na nju će kroz sljedećih 4-5 godina pisati „amortizaciju“ odnosno na račun nje će putem poslovnih knjiga umanjivati svoju dobit na koju trebaju platiti porez tako da kroz tih 5 godina ako uzmemo da je porez na dobit 10% biti nagrađeni sa dodatnih 400€ jer toliko poreza neće morati platiti jer je 4.000 € prihoda putem te</p>		
--	--	---	--	--

			<p>rotodljače pretvoreno iz dobiti u amortizaciju i time su nagrađeni sa dodatnih 400 €</p> <p>Dakle, dugoročno, navedena rotodljača (4.000 € + PDV 1.000 €) će „mladog poljoprivrednika“ koštati najviše 1.100 €</p> <p>Vratimo se sada na „korisnika“ iz prvog scenarija jer on nije u sustavu PDV-a, koji je sa stopom sufinanciranja od samo 30% i koji nema mogućnosti pravdanja amortizacije kojega ta ista rotodljača i trenutno i dugoročno košta 3.500 € i pogledajmo „Mladog poljoprivrednika“ kojeg ista navedena rotodljača dugoročno košta 1.100 €. Dakle uočavamo razliku od 2.500 € na štetu „korisnika“ u odnosu na „mladog poljoprivrednika“</p> <p>Uz dužno poštovanja prema svim mladim poljoprivrednicima koji su u raznim mjerama ruralnog razvoja dobili 50.000 € nepovratnih sredstava te imali dozvolu i da kupe polovnu mehanizaciju, koji su nakon toga mahom ostvarili i pravo na državno poljoprivredno zemljište te koji su nakon toga konzumirali i razne mjere ruralnog razvoja (i neka su), koji su između ostalog konzumirali i ove „de minimis“ mjere (i neka su) ali ipak mislim da bi trebalo imati malo više sluha prema malom čovjeku (u ovom natječaju „korisniku“ koji pokušava konzumirati samo ovu „de minimis“ potporu i ako ništa drugo, dati mu barem jednaka pravila natjecanja (jer je time što nije u sustavu PDV i što ne koristi ostale pogodnosti sasvim dovoljno zakinut) te mislim da nije u redu spuštati intenzitet potpore na 30% nego kažem, ako ništa drugo, intenzitet potpore zadržati barem jednak iznosu koji se daje mladim i profesionalnim i ekološkim poljoprivrednicima (70%) te iznose potpora od 2.500 € (2.500 € koji kad se uzme u obzir inflacija i opće povećanje cijena svega pa i poljoprivredne mehanizacije čije su se cijene po mojoj procjeni povećale preko 50% u zadnje 4 godine, iznos sredstava od 1.500 € ne vrijede kao što su vrijedili prije 4 godine) zadržati kao i za mlade i za ekološke i za profesionalne poljoprivrednike. Time bi se osiguralo da imaju barem donekle slične uvjete natjecaja.</p> <p>Zaključno predlažem da se poveća udio sufinanciranja „korisnicima“ sa sadašnjih predloženih 30% na 70% i da se podigne iznos sufinanciranja „korsnicima“ na sadašnjih 1.500 € na 2.500 € kako bi imali barem kakve takve šanse za opstanak jer ih je svakim danom sve manje a uz ovakvo „pritezanje“ mjera kako je predloženo u ovom prijedlogu njihov broj će se još brže smanjivati.</p>		
--	--	--	---	--	--